

Kooskõlastamise ja avaliku konsultatsiooni käigus esitatud märkuste ja ettepanekute kooskõlastustabel

Nr	Esitaja ja ettepaneku/märkuse sisu	Arvestamine	Põhjendus/selgitus
1.	Justiitsministeerium		
	<p>Justiitsministeerium kooskõlastab eelnõu järgmiste märkustega arvestamisel.</p> <p>1. Eelnõu §-s 2 sätestatakse loetelu nendest Euroopa Liidu õigusaktidest, mille rikkumise korral on võimalik esitada piiriülene kollektiivne esindushagi. Loetelu kehtestatakse esindushagide direktiivi I lisa alusel, st määruse eelnõus korratakse direktiivi lisa toodud õigusaktide loetelu. Kuna direktiivi lisa toodud loetelu on pidevas muutumises, ei ole selle määrusega kehtestamine otstarbekas, sest eeldab direktiivi lisa täiendamisel alati ka ministri määruse täiendamist. Toetame Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi poolt eelnõu menetlemise käigus tehtud ettepanekut anda kordamise vältimiseks direktiivi lisale kui kollektiivsete esindushagide menetluse piiriülesele kohaldamisalale riigisisene õiguslik tähendus vahetult tarbijakaitseadusega. Riigikogu menetluses on tsiviilkohtumenetluse seadustiku ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu, millega luuakse alus esindushagide menetlusele (SE334). Eelnõuga muudetakse muuhulgas ka tarbijakaitseadust ning Justiitsministeerium on valmis igakülgeks koostööks, et parlamendi menetluses olevasse eelnõusse vajalik täiendus teha. Pakutud lahendusega välistatakse ka risk sellise olukorra tekkeks, mil ministri määruse õigeaegne täiendamata jätmine tekitaks õigusliku vaakumi esindushagi esitamise pädevuse osas – seadusesse täienduse tegemine tagab, et Tarbijakaitse ja Tehnilise</p>	Arvestatud.	Eelnõu on muudetud lähtuvalt asjaolust, et esindushagide direktiivi lisale kui kollektiivsete esindushagide menetluse piiriülesele kohaldamisalale on antud riigisisene õiguslik tähendus vahetult tarbijakaitseadusega.

	Järelevalve Amet on alati nn horisontaalse pädevusega piiriülene pädev üksus esindushagi esitamiseks		
2.	Eelnõust § 2 väljajätmisel tuleb muuta ka seniste §-de 3 ja 4 sõnastust, sest neis sätetes on asutuste pädevus toodud viidetena §-s 2 sätestatud loetelule. Teeme ettepaneku asutuste pädevuse sõnastamisel loetleda konkreetsed õigusaktid, mille rikkumise korral just neil asutustel esindushagi esitamise õigus tekib. Nagu eelpool selgitasime, ei tekiks ka riski, et mõne EL direktiivi lisasse täiendavalt lisanduva õigusakti osas ei oleks pädevat asutust – kui ka ministri määruses ei jõuta eripädevust õigel ajal sätestada, on seaduse kohaselt alati üldine pädevus Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametil.	Arvestatud.	Eelnõu § 3 sõnastust on muudetud ning eemaldatud viide §-le 4.
	Andmekaitse Inspeksioon		
1.	Täname, et saatsite Andmekaitse Inspeksioonile arvamuse avaldamiseks majandus- ja infotehnoloogiainistri määruse „Loetelu kehtestamine Euroopa Liidu õigusaktidest, mille rikkumise korral on võimalik esitada piiriülene kollektiivne esindushagi, ja kollektiivse esindushagi esitamiseks pädevate üksuste nimetamine“ eelnõu. Anname teada, et meil puuduvad märkused või tähelepanekud esitatud eelnõu osas.	Teadmiseks võetud.	
	Finantsinspeksioon		
1.	Majandus- ja infotehnoloogiainistri määruse „Loetelu kehtestamine Euroopa Liidu õigusaktidest, mille rikkumise korral on võimalik esitada piiriülene kollektiivne esindushagi, ja kollektiivse esindushagi esitamiseks pädevate üksuste nimetamine“ eelnõu § 3 punkti 3 kohaselt on määruse eelnõu §-s 2 nimetatud Euroopa Liidu õigusaktide kauplejapoolsest rikkumisest tulenevat piiriülest kollektiivset esindushagi pädev teise Euroopa Liidu liikmesriigi kohtule esitama Finantsinspeksioon § 2	Teadmiseks võetud.	Eelnõu §-de 2 ja 3 sõnastust on muudetud ning loobutud on konkreetsete sätete väljatoomisest, mille osas on vastaval üksusel pädevus kollektiivset esindushagi nii piiriüleselt kui ka siseriiklikult esitada. Seega on lähtutud sellest, et Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametil on pädevus kõigi tarbijakaitse-seaduse § 66 ¹ lõikes 3 viidatud lisas loetletud

<p>punktides 11, 19, 23, 26, 28, 30, 36, 45, 48–51, 54, 55, 60 ja 61 nimetatu ulatuses. Juhime tähelepanu, et Finantsinspeksioon on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 260/2012, millega kehtestatakse eurodes tehtavatele krediid- ja otsekorraldustele tehnilised ja ärilised nõuded ning muudetakse määrust (EÜ) nr 924/2009 (ELT L 94, 30.03.2012, lk 22–37) (edaspidi ka SEPA määrus) artikkel 10 alusel pädev asutus. Täiendavalt selgitame, et makseasutuste ja e-rahaasutuste seaduse § 113² alusel on Finantsinspeksioonil õigus karistada isikut, kes on SEPA määruses toodud nõudeid rikkunud, st nähakse ette SEPA määruse artiklites 3–9 sätestatud nõuete rikkumise korral rahatrahvi kohaldamise õigus.</p> <p>Eelnevat arvestades tuleks Finantsinspeksiooni pädevust laiendada ka määruse eelnõu § 2 punktis 41 toodud Euroopa Liidu õigusaktile ehk Finantsinspeksioonil peaks olema õigus esitada teise Euroopa Liidu liikmesriigi kohtule piiriülene kollektiivne esindushagi seoses Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 260/2012, millega kehtestatakse eurodes tehtavatele krediid- ja otsekorraldustele tehnilised ja ärilised nõuded ning muudetakse määrust (EÜ) nr 924/2009 (ELT L 94, 30.03.2012, lk 22–37), rikkumisega seoses.</p>		<p>õigusaktide rikkumise korral ning Andmekaitse Inspeksioonil ja Finantsinspeksioonil nende rikkumiste puhul, mis on nende vastutusvaldkondades.</p>
---	--	---